

## **Kern gedragsregel 2 lid 2: een advocaat mag niet betalen voor een zaak/opdracht voor- of achteraf**

### *Aanleiding*

- De dekens kijken al jaren naar de ontwikkelingen met websites die leads leveren aan advocaten. Bij kantoorbezoeken vragen we advocaten altijd hoe ze cliënten werven. Ook doen we hier al langer onderzoek naar (in 2012 hebben twee dekens onderzoek gedaan naar verschillende websites en deze beoordeeld).
- Het aantal websites neemt gestaag toe, daarom een mededeling dat een advocaat geen beloning mag krijgen of geven voor een opdracht. Dit geldt voor alle advocaten in Europa.

### **1. Provisieverbod vs adverteren**

- Betaal je voor een concrete zaak? Dat mag niet. En dat is meteen het verschil met adverteren.
- Adverteren mag, maar tegen een redelijk tarief. Wat is redelijk? Het tarief moet 'verdedigbaar' zijn in vergelijking met concurrerende sites die dezelfde diensten aanbieden.

### **2. Hoe schaadt het betalen voor een lead je onafhankelijkheid als advocaat?**

- Als blijkt dat de 'derde' andere belangen heeft, dan kan dat vervelende gevolgen hebben niet alleen in tuchtrechtelijke zin. Door de betaalrelatie loop je het risico verbonden te worden aan degene die de lead geeft. Dat kan je onafhankelijkheid aantasten.
- Maar in de kern gaat het de dekens om het aangaan van een betaalrelatie voor het verkrijgen van opdrachten: dat mag niet.

### **3. Met welke sites wel of niet in zee?**

- Dit verschilt van zaak tot zaak. Bovendien: het kan volgende week weer anders zijn al naar gelang de aanpassingen in het verdienmodel.
- Advocaten kunnen zich wenden tot het orde bureau, hun deken een mail sturen en dan gaan we het toetsen. Advocaten die eerder een initiatief hebben voorgelegd en te horen hebben gekregen dat er geen bezwaar is, kunnen vooralsnog de samenwerking voortzetten.
- Wij hebben niets tegen het gebruik van websites in de zoektocht naar cliënten, maar wijzen advocaten wel op de algemeen geldende gedragsregels (het provisieverbod) en de daaraan gekoppelde kernwaarden, waaronder onafhankelijkheid.

### **4. Wat mag wel/niet?**

- Die vraag is in zijn algemeenheid niet door de dekens te beantwoorden. Uitgangspunt is dat je niet mag betalen voor een zaak. Internet verandert die situatie niet. Er is geen fundamenteel verschil met vroeger.
- Als er een wens is om dat verbod te herroepen of anders te verwoorden is een bredere discussie onder advocaten nodig. Dat kan bijvoorbeeld via het Innovatieplatform van de NOvA of via de commissie herziening gedragsregels die binnenkort start.

### **5. Websites broodnodig om advocaat te vinden?**

- Via de zoekmachine '[vind uw advocaat](#)' kan je zoeken op advocaten en een afspraak maken voor een gratis kennismakingsgesprek. Zet verschillende advocaten op een rij en maak een keuze. Daar heeft de rechtzoekende geen bemiddelingsite voor nodig.
- Zie ook antwoord op vraag 2.